

Titulo de la Investigación:

“Convenio Multilateral: Armonización del marco normativo de aplicación del impuesto sobre los ingresos brutos”

Alcance: El análisis se limita a la aplicación del convenio por contribuyentes que tributan bajo su Régimen General.

Objetivo del cuestionario: Obtener información basada en la formación y experiencia del especialista en materia fiscal.

Nombre del especialista: Román Calandri. Jefe de impuestos en Distribuidora de gas del centro S.A. (ECOGAS)

1) Considerando la creciente cantidad de casos elevados a las comisiones en la ultima década. ¿Cuáles son las causas que destacaría como principales en cuanto a su carácter de generadoras de controversias?

Hay diversas causas generadoras de controversias. Algunas que podríamos llamar externas al régimen, dado por la existencia de múltiples organismos de recaudación, sumado a ello la conducta antijurídica de algunos contribuyentes y la desmedida voracidad fiscal, dejando de lado principios fundamentales reconocidos por la propia Constitución Nacional. Por otro lado no hay pautas homogéneas para definir los hechos imponible, la base imponible, etc.

En cuanto a aspectos que hacen al propio Convenio hace falta revisar desde cero todos los criterios, entre ellos los de asignación de ingresos y gastos. Se ha llegado al extremo de que en un mismo año se dicten dos resoluciones donde se contradicen o mejor dicho son totalmente opuestas la una de la otra.

Entre los referidos criterios han sido particularmente generadores de litigios el sustento territorial, las operaciones entre ausentes y la distinción entre domicilio de entrega, de domicilio del adquirente o de utilización económica, la separación entre costo de las materias primas o mercadería y gastos distribuibles.

2) Partiendo del propósito de coordinación y armonización del Convenio. ¿Cómo calificaría la gestión de los organismos de aplicación del convenio en la última década?

Creo que la gestión se mide por los resultados, eso claro, en la medida que los gestores cuenten con las herramientas para llevarlas a cabo. Creo que el problema del Convenio Multilateral no son los integrantes de sus órganos de aplicación sino la falta de coordinación y colaboración de las provincias para contribuir a crear un régimen eficiente, claro y no distorsivo.

3) Teniendo en cuenta la complejidad actual de las operaciones. ¿Considera que el contribuyente dispone de fundamentos sólidos a la hora de defender su criterio de asignación de ingresos?

Es claro que no, pero tampoco los tiene el Fisco por contraposición. Por eso en la mayoría de los casos termina siendo más importante la ley procesal que de fondo, ya que en buena medida el contribuyente no saldrá tan perjudicado si no opera el principio de “solve et repete” o si puede caucionar los montos que se le reclaman, ya que si tiene que pagar, aún cuando luego obtenga un fallo favorable se verá seriamente perjudicado, porque los obstáculos para la repetición son importantes.

4) ¿Considera que existe una tendencia hacia la unificación de criterios respecto a la asignación de ingresos y gastos que deriva del artículo 2 del Convenio?

No lo se, no debería ser así porque no es lo que se pensó cuando se definió la lógica del Convenio actual.

5) ¿Qué alternativa/s propondría para alcanzar una pacífica aplicación del texto de 1977?

a) Aprovechar la experiencia recogida en estos más de 30 años para mejorar su redacción, que el mismo sea autosuficiente, sin tantas resoluciones anexas y desconectadas de la esencia del régimen.

a) Su adecuación a los tiempos actuales, incorporando todo lo relativo a las modalidades actuales de compra-venta. Tal vez hoy sea más importante la venta entre ausente que entre presentes, entonces hay que insistir en clarificar los criterios de asignación de esos ingresos.

c) Dotar de mayor fuerza a las autoridades del Convenio, con regímenes sancionatorios importantes para las provincias que no las respeten.

d) Eliminar el “mini-convenio” para municipalidades, que éstas obtengan recursos coparticipables de la nación y provincias.

6) Incorporando al análisis la realidad de nuestro Estado Federal. Usted coincide en que la problemática de aplicación de este emblemático acuerdo interjurisdiccional es impulsada: (Elija una alternativa)

- a) En mayor parte por la desigualdad de oportunidades e intereses entre las provincias.
- b) En mayor parte por la existencia de una técnica fiscal ineficiente.
- c) Solo por la ineficiencia técnica.
- d) Solo por las desigualdades provinciales.
- e) Por ambas circunstancias en igual medida.

f) No coincido y creo que es impulsada

por:.....

.....

OPCIÓN "A" FUNDAMENTALMENTE

.....

.....